

Abschlussvortrag Diplomarbeit

Evaluating different user concepts and guidance mechanisms for the ArgueTable

Sonja Böhm

Aufgabensteller: Prof. Dr. Heinrich Hußmann

Betreuerin: Sara Streng

Datum: 13.07.2010







Übersicht

- ArgueTable Konzept & Problemfelder
- Zielsetzung
- Verbesserung der Argumentstruktur
- Veränderung des Arbeitsablaufes
- Bildung von Argumentationssequenzen (AS)
- Platzmanagement
- Abschlussstudie





ArgueTable

- Lernen richtig zu argumentieren
- Kollaborationsskript für Erzeugung von Argumenten
 - → Argument: Behauptung, Begründung, Relativierung
- Anleitung zur Bildung von Argumentationssequenzen

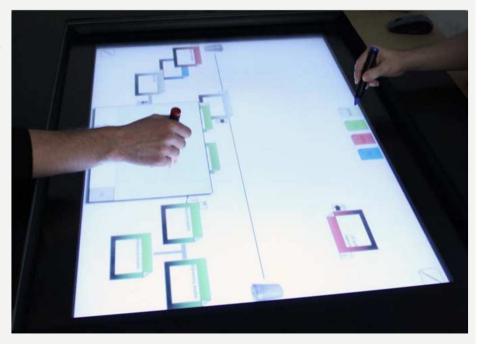


Evaluating different user concepts and guidance mechanisms for the ArgueTable



Konzept - ArgueTable 1.0 / 2.0

- Farbkodierung für Pro, Kontra, Fazit, Neutral
- Schritt-für-Schritt Generierung von Argumenten
- Onscreen keyboard / Handschrifterkennung
- horizontale Trennlinie
- automatische Rotation







Problemfelder & Zielsetzung

- Schritt-für-Schritt Generierung
 - Verwirrung
 - → Argumentstruktur neu überarbeiten
- kaum Bildung von Argumentationssequenzen
 - → stärkere Führung schaffen
- Platzmangel → Platzmanagementstrategie entwickeln
- Handschrifterkennung
 - ullet Fehleranfällig, Schriftabhängig \longrightarrow nicht Thema dieser Arbeit





Verbesserung der Argumentationsstruktur

- Papier Prototypen Studie
 - verschiedene Designvarianten
 - Vorgehensweise beobachten





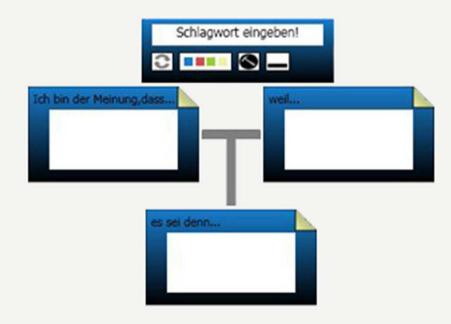
Evaluating different user concepts and guidance mechanisms for the ArgueTable



Verbesserung der Argumentationsstruktur

- Resultat
- → Abweichen von Schritt-für-Schritt Generierung
- \rightarrow Benennung
- → Schlagwort für jedes Argument







NS-

Evaluating different user concepts and guidance mechanisms for the ArgueTable



Veränderung des Arbeitsablaufes

- gleichzeitiges Sprechen und Erzeugen/Anordnen von Argumenten schwierig
- Zwei Phasen
 - 1.) individuelle Phase zum Erstellen der Argumente
 - 2.) Diskussionsphase (Präsentation / Anordnung / Verknüpfung von Argumenten)



Evalu guida

Evaluating different user concepts and guidance mechanisms for the ArgueTable



Bildung von Argumentationssequenzen

- Entwicklung von Führungsmechanismen:
 - Metapher zur Kennzeichnung von Gegenargumenten
 - Motivation schaffen Sequenzen zu bilden
 - Vorgang der Verknüpfung intuitv gestalten
 - Hammer vs. Puzzle

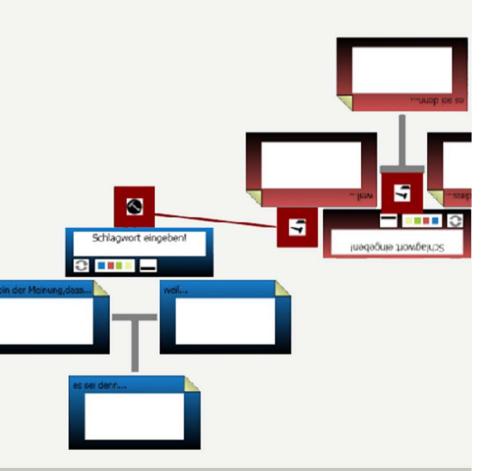


Evaluating different user concepts and guidance mechanisms for the ArgueTable



Hammer:

- zwei Angriffspunkte
- Ergebnisse einer Benutzerstudie:
 - fördert die Bildung von AS
 - Metapher jedoch nicht intuitiv
 - Angriffspunkte wahllos getroffen



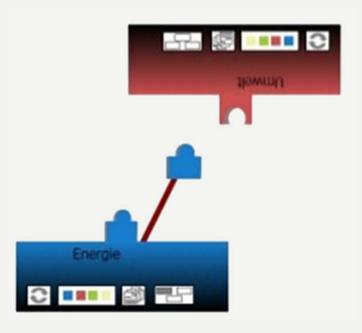


Evaluating different user concepts and guidance mechanisms for the ArgueTable



Puzzle:

- konträre Puzzlestücke, die ineinander gefügt werden können
- ein Angriffspunkt
- Ergebnisse einer Benutzerstudie:
 - intuitiv Bildung von Sequenzen
 - motivierend







Einflussfaktoren für die Bildung von AS

- Territorien
 - → Hemmung in privaten Bereich des anderen einzugreifen
 - → gemeinsamer Arbeitsbereich entscheidend
- Entwicklung von Territorien beeinflusst durch:
 - Tischgröße
 - Sitzordnung
 - Orientierung



Evaluating different user concepts and guidance mechanisms for the ArgueTable



Analyse "ArgueTable"

- horizontale Trennlinie: erzeugt zwei private Bereiche
 - → es existiert kein gemeinsamer Bereich
- Orientierung: automatischer Flip störend
- Tischgröße + Sitzordnung:
 - → kaum Platz für Koexistenz privater und öffentlicher Bereiche





Lösungsstrategie

- Trennlinie entfernen
- Rotation über Rotationsbutton
- alternative Sitzordnung (Seite-an-Seite) in Betracht ziehen





Evaluierung

- Vergleich der Sitzordnungen "Angesicht-zu-Angesicht" und "Seite-an-Seite"
- RQ: Welchen Einfluss hat eine Veränderung der Sitzposition?
- Hypothese:

In einer "Seite-an-Seite" Sitzordnung wird die Bildung von Argumentationssequenzen besser gefördert





Resultat

- Häufige Bildung von AS in beiden Sitzordnungen
- Textorientierung kein Problem
- Nachteile einer "Seite-an-Seite" Sitzordnung
 - geringer Augenkontakt
 - Gefühl der Beobachtung
- → natürlichere Sitzordnung "Angesicht-zu-Angesicht" beibehalten



Evaluating different user concepts and guidance mechanisms for the ArgueTable



Platzmanagement

- Minimierungsfunktion entschärft Platzproblem bereits
- ausreichend besprochene Sequenzen werden im späteren

Verlauf kaum beachtet

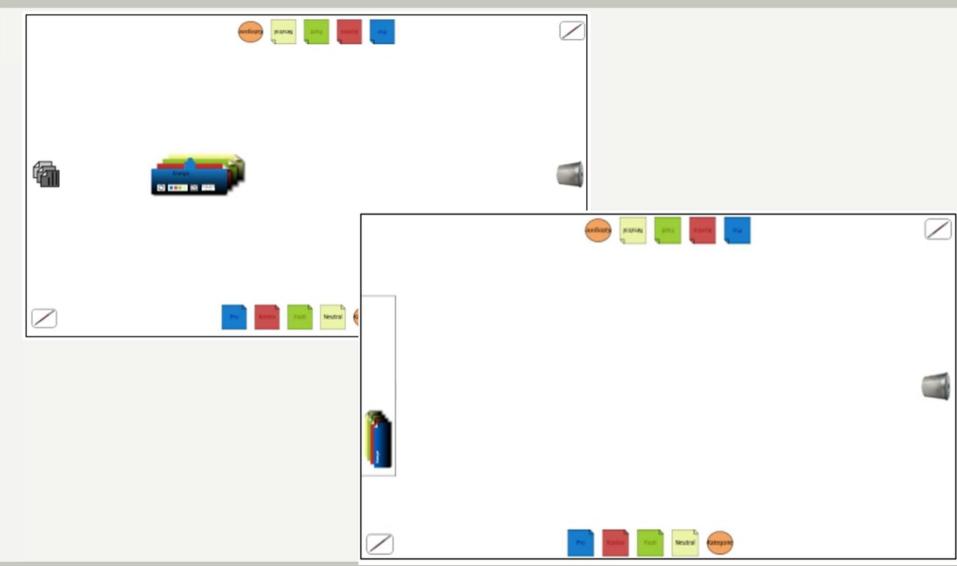
- → Potenzial für Platzeinsparnis
- → Stapeln von Sequenzen
- Archiv:
- → Auslagerung von Sequenzstapeln





Evaluating different user concepts and guidance mechanisms for the ArgueTable









Abschlusstudie:

- ArgueTable vs. ArgueWall
 - Vergleich von tabletop Display und MDE (Laptops und Smartboard)
 - Ziel: Einfluss des Display Environments auf Argumentation untersuchen
 - Untersuchungsgegenstände:
 - Sichtbarkeit der privaten Arbeitsbereiche
 - Displaywechsel
 - Gruppengefühl / Rollenverhalten



Evaluating different user concepts and guidance mechanisms for the ArgueTable



Danke für die Aufmerksamkeit!

Fragen?